



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
*Филијала Мостар*

Број: ЈН2-03-07-1-691-8/20  
Мостар, 16.4.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби заинтересованог понуђача МЕДИТ д.о.о. Сарајево од 15.3.2020.год. изјављену по адвокату Алмиру Гагули из Сарајева, на Тендерску документацију поступка јавне набавке дигиталног РТГ уређаја (Обавјештење о набавци бр.965-1-1-3-3-2/20 од 25.2.2020.год.) уговорног органа ЈУ Дом здравља, Нови Травник, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа I одржаној 16.4.2020.год. доноси

### Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.  
Поништава се Тендерска документација предметног поступка набавке (Обавјештење о набавци бр.965-1-1-3-3-2/20 од 25.2.2020.год).
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по Алмиру Гагули из Сарајева у износу од 280,80 КМ, које је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од пријема овог рјешења, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
3. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

### О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, ЈУ Дом здравља, Нови Травник (у даљем тексту: Уговорни орган) је на Порталу јавних набавки дана 25.2.2020.год. објавио Обавјештење бр.965-1-1-3-3-2/20 о спровођењу поступка јавне набавке дигиталног РТГ уређаја.

Заинтересовани понуђач, МЕДИТ д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац), дана 15.3.2020.год. изјављује по адвокату Алмиру Гагули из Сарајева, жалбу на Тендерску документацију предметног поступка набавке уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.01-470/20 од 18.3.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је дјелимично основана.

3. Жалилац оспорава тендерску документацију предметног поступка набавке истичући да иста фаворизује (тачно) одређеног произвођача (Siemens) тражене робе, те је на тај начин

дошло до повреде члана 3., члана 53. став (1) и члана 54. став (1) и (9) Закона о јавним набавкама.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу, прије изјашњавања о неоснованости појединачних жалбених навода, прво истиче да се жалилац фокусирао на „наводни“ преференцијал плафонског апарата одређеног произвођача (Siemens Multix Fusion) а да се ТД односи на подни дигитални РТГ апарат, те с тим у вези, приложени каталог споменутог произвођача не може у жалбеном поступку послужити као доказ у прилог наводима жалиоца. Споменути став уговорног органа овај орган не цијени релевантним у односу на постављене жалбене наводе жалиоца из жалбе, како уговорни орган, није доказао да се достављени каталог (од стране жалиоца уз жалбу) не односи на робу тражену предметном набавком, на начин да упуту на тачно одређене дијелове каталога из којих би се неспорно утврдило да се исти не односи на робу тражену набавком, те је дакле ријеч о паушалном ставу уговорног органа.

3.1.Оспоравајући предметну ТД, жалилац прво наводи да се т.1.1. Техничке спецификације захтијевају димензије плоче пацијент стола минимално 230 x 80 цм, а да сви понуђачи конкурентских уређаја у датом ценовном рангу имају дужину пацијент стола од 220 цм, при чему једино произвођач тражене робе Siemens моделом Multix Fusion задовољава постављени услов. У прилог своје наводу жалилац доставља каталог Siemens Multix Fusion.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу навод жалиоца цијени нетачним, позивајући се на каталог произвођач тражене робе Canon (истичући да је сам жалилац заступник наведеног произвођача на тржишту БиХ), који својим апаратима DelfiDI Intution DR и DelfiDI Triathlon DR нуди димензије пацијент стола 240 x 80 цм и 240 x 85,3 цм.

Предметни навод жалиоца овај орган сматра неоснованим, како је увидом у т.1.1. Техничке спецификације ТД утврђено да се истом захтијевају димензије плоче пацијент стола од мин. 230 x 80 цм а да из каталога произвођача (на који се позивају и жалилац и уговорни орган) произилази да је ријеч о димензијама 240 x 80 цм. Дакле, цијени се да жалилац у смислу члана 54. став (9) ЗЈН није доказао или учинио вјероватним да тражене димензије пацијент стола захтијеване ТД (мин. 230 x 80 цм) одговарају искључиво димензијама производа Siemens Multix Fusion (из чијег каталога произилази да се ради о димензијама 240 x 80 цм).

3.2.Жалилац надаље истиче да уговорни орган т.1.8. Техничке спецификације ТД захтијева поље покривености при експозицији мин. 190 цм, те да наведени захтјев поново фаворизује произвођача Siemens. У прилог своје наводи жалилац доставља каталог Siemens Multix Fusion.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу навод жалиоца цијени нетачним, позивајући се на каталог произвођач тражене робе Canon (апарати DelfiDI Intution DR и DelfiDI Triathlon DR) по којима исти производи уређаје са шинама од 3x4 и 4x4 мм, на којима се вјеша носач РТГ цијеви и цијев, при чему се по тим шинама креће цијев и врши експозиција, те се на дати начин може испунити тражени захтјев покривености од 190 цм.

У контексту разматраног навода неопходно је напоменути да члан 54. став (1) ЗЈН предвиђа да техничке спецификације морају свим понуђачима омогућити једнак и недискриминирајући приступ надметању, док став (9) истог члана прописује да осим ако није оправдано предметом набавке, у техничкој спецификацији се не смије упутити на одређеног произвођача, на поријекло или на посебан поступак, на марке, патенте, типове

или одређено поријекло, ако би се тиме поговало или би се искључили одређени привредни субјекте или одређени производи при чему су такве напомене допуштене само ако се предмет набавке не може довољно прецизно и разумљиво описати, али се без изузетка морају означити са додатком "или еквивалент".

Имајући у виду наведено, предметни навод жалиоца сматра се основаним, како је овај орган схватања да у конкретном случају, уговорни орган, у смислу члана 102. став (2) ЗЈН није доказао да поље покривености при експозицији мин. 190 цм (пored уређаја произвођача Siemens Multix Fusion) задовољава производ и неког другог произвођача тражене робе, како на основу карактеристика уређаја Canon на који се уговорни орган позива (без достављања каталога истог), овај орган није неспорно није могао утврдити да уређаји DelfiDI Intution DR и DelfiDI Triathlon DR посједују тражено поље покривености при експозицији (мин. 190 цм), захтијевано предметном ТД.

3.3. У сљедећем наводу којим оспорава ТД предметног поступка набавке, жалилац истиче да опис из т.6. Техничке спецификације ТД – Детектор, представља опис детектора Flat произвођача Siemens. У прилог своме наводу жалилац доставља каталог Siemens Multix Fusion.

Уговорни орган, цијенећи навод неоснованим, у Изјашњењу на жалбу наводи да остали реномирани произвођачи тражене робе (General Electric, Philiphs, Canon) нуде јако сличне карактеристике детектора који се траже предметном набавком, као што је тежина, дужина трајања батерије при слободном снимању, броју експозиција, величине активног дијела матрице, боја активних пиксела, величине пиксела, и др.

Предметни навод жалиоца се сматра основаним, како је овај орган увидом у спорни дио Техничке спецификације ТД и каталог произвођача Siemens Multix Fusion, утврдио да постављене карактеристике траженог детектора у т.6.2.; 6.4.; 6.5.; 6.8.; 6.9.; 6.10.; 6.12.; 6.13. Спецификације (8 од укупно захтијеваних 13) у потпуности одговарају карактеристикама детектора произвођача Siemens Multix Fusion, те је у конкретној ситуацији ријеч о повреди члана 54. став (9) ЗЈН, те је дакле жалилац, у смислу члана 102. став (3) ЗЈН учинио вјероватним постојање чињеница истакнутих у наводу. У контексту разматраног навода, напомиње се да овај орган није могао цијенити прихватљивим изјашњење уговорног органа (по коме и други произвођача детектора нуде исте сличних карактеристика), како уговорни орган није доставио каталоге споменутих произвођача, на основу којих би се неспорно утврдила основаност његових тврдњи.

3.4. У последњем наводу жалилац истиче да т.7.13. Техничке спецификације предметне ТД поставља сљедећи захтјев: *Функција накнадне обраде слике уз помоћ методе вишеструког просторног филтрирања – вишеслојна метода обраде слике за побољшање контраста детаља и смањења нивоа буке слике, као и оптимизације приказа слике специфично за различита подручја органа (multispatial filtering method, diamond view плус одвојено или слично).* Жалилац наглашава да је захтјев у потпуности преписан из каталога произвођача Siemens Multix Fusion, те да је исти ирелевантан у односу на тражени предмет набавке.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да набавка дигиталног РТГ уређаја има за циљ побољшање услуга које даје уговорни орган, у сврху тачнијег и прецизнијег налаза претрага које се изводе на уређају, што функција накнадне обраде кроз вишеслојно просторно слагање испуњава, као и да уређаји произвођача General Electric, Siemens и Philiphs посједују захтијевану функцију интегрисану у уређаје најновије генерације.

Овај орган разматрани навод жалиоца сматра неоснованим, како је схватања да жалилац у конкретној ситуацији, није доказао или учинио вјероватним да је тражена функција из т.7.13. Техничке спецификације предметне ТД карактеристична искључиво за моделе произвођача Siemens, цијенећи да је уговорни орган, у складу са својим потребама могао захтијевати исту а све у сврху побољшања услуга које обезбјеђује својом дјелатношћу.

4.Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

5.Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова састава исте, изјављене по Алмиру Гагули из Сарајева, у износу од 910,00 КМ, увећаном за припадајући ПДВ. С обзиром на утврђену основаност предметне жалбе, сходно члану 105. Закона о управном поступку, усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте, изјављене по именованом пуномоћнику/адвокату, у укупном износу од 280,00 КМ (састав жалбе 240,00 КМ, примјеном члана 18. став 2. и члана 33. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката + „Службене новине ФБиХ“ бр.22/04, и 40,80 КМ на име ПДВ-а), док се захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.

6.Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

#### **Поука о правном лијеку:**

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

**ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА**

Самир Буљина

#### **Доставити:**

- МЕДИТ д.о.о. Сарајево, по адвокату Алмиру Гагули из Сарајева
- ЈУ Дом здравља, Нови Травник
- а/а